Jag har alltså fått uppgiften att tala över ämnet ”Anders Forslunds väg genom den svenska policydiskussionen”. Jag antar att ett skäl är att vi har en lång historia tillsammans: jag var Anders handledare när han var doktorand i Stockholm, vi har skrivit uppsatser tillsammans och jag har genom åren i olika kapaciteter beställt bidrag från Anders, och sist men inte minst är vi goda vänner.

Det är ändå ingen lätt uppgift att försöka sammanfatta Anders bidrag till den svenska ekonomiskpolitiska diskussionen. Nästan samtliga ligger visserligen inom arbetsmarknadsområdet, men där har Anders i stort sett skrivit om allt.

Inför det här anförandet har jag försökt skaffa mig en mer fullständig överblick men det var svårt. De flesta forskare har både elaborerade och lättillgängliga CV:n, mer eller mindre flashiga egna hemsidor och ofta välredigerade Wikipediatexter men det saknas helt i Anders fall.

Jag tror att han aldrig velat avsätta tid från forskningen till det och förmodligen aldrig heller haft lust. Det säger nog något väldigt positivt, även om det alltså gör det väldigt mycket svårare för den som vill få en överblick över bidragen och därmed för mig inför det anförandet. Så det blir ett ganska subjektivt urval av Anders insatser.

Med hjälp av Google Scholar går det i alla fall att räkna till sammanlagt 109 bidrag om olika ämnen inom arbetsmarknadsekonomi, nästan alla med hög policyrelevans.

**Två huvudtyper av ekonomer**

Om man ska generalisera grovt, finns det enligt min mening två huvudtyper av ekonomer. Den ena är de som i första hand är metodintresserade: som lär sig olika avancerade metoder och sedan letar efter samhällsproblem som de kan tillämpas på, men där man är mindre intresserad av problemen i sig.

Den andra typen av ekonomer är de som brinner för olika problem och – med viss överdrift – ser metoderna som ett nödvändigt ont som man lär sig när det behövs för att kunna angripa problemen som man är intresserad av.

Båda typerna av ekonomer behövs förstås, men jag har alltid känt mest sympati för dem som i första hand är problemorienterade. Dit hör Anders definitivt – mer än de flesta – samtidigt som problemintresset också med tiden fört med sig stor metodkunskap.

Om jag ska ge en allmän karakteristik av Anders som policyekonom så är det väl att han är den idealiske deltagaren om man till ett projekt, en ekonomiskpolitisk antologi eller ett policyseminarium, vill ha både en välbalanserad analys och tydliga politikslutsatser.

Inom parentes har det inte alltid varit så lätt att få av Uppsalaekonomer. På Stockholms universitet skämtade vi ibland om det vi kallade Uppsalaskolan: Ekonomer från den kunde alltid leverera fina analyser, men när de ombads sätta ner foten och dra slutsatser om lämplig politik, så blev det ibland inte mer än att nuvarande forskningsläge inte medgav några säkra slutsatser och att det därför behövdes mer forskning, helst randomiserade experiment.

Det här är ingen invändning mot experiment, sådana behövs det absolut mer av, men man behöver också föra politik innan man har all den forskning som man skulle vilja ha. Jag har många gånger hört även Anders efterlysa mer forskning utan att för den skull avstå från att försöka dra ekonomiska slutsatser utifrån den – ofta ofullständiga forskning – som funnits. Det är också något som jag känner stor sympati för.

**Några hållpunkter i Anders karriär**

Innan jag ska försöka följa Anders väg genom policydiskussionen, ska jag ge några hållpunkter för hans karriär.

Anders kom som doktorand 1985 eller 1986 till Institutet för internationell ekonomi vid Stockholms universitet med mig som handledare. Vi har trots gemensamma ansträngningar inte lyckats erinra oss exakt datum.

Det var omedelbart uppenbart att Anders hade en stor potential som policyintresserad forskare, men det kom till en böjran inte ut så mycket output. Jag kände det som att han bar en stor och växande baby i magen men som var synnerligen svår att förlösa.

1988 flyttade Anders i stället till Uppsala universitet och då började det hända mer, kanske därför att Bertil Holmlund, som då blev hans handledare, var en bättre barnmorska än jag. Det ledde fram till disputation 1991.

Sedan kom det stora lyftet när Anders från 1998 blev engagerad på IFAU med Susanne Ackum som chef. Från och med då började det flöda ut bidrag från Anders. IFAU var nog en perfekt miljö med både krav på metodmässig stringens och en extremt tydlig policyinriktning.

Så småningom, varken Anders eller jag minns exakt, så blev Anders biträdande chef på IFAU, och som jag förstått det främst med en central roll som bollplank och mentor, som jag tror passade honom perfekt, men utan administrativt ansvar, som jag också tror passade honom perfekt. Jag minns honom från Stockholms universitet som i varje fall då något av en administrativ katastrof, nästan i klass med Mårten Palme som nu är prefekt på Nationalekonomiska institutionen där.

**Tidiga bidrag**

Då ska jag komma till Anders väg genom policydebatten. Så långt som jag kunnat utröna, så började den i början av 1980-talet med assistentarbete åt Erik Lundberg, berömd professor i Stockholmsskolan på 1930-talet som utvecklade keynesianska idéer parallellt med Keynes.

Jag tror Anders bidrog med underlag om kronans växelkursutveckling på 1930-talet. Det var kanske en förlust för samhällsekonomin att han inte fortsatte på det spåret: de senaste årens diskussion om den svaga svenska kronan har ju visat hur mycket mindre vi vet om vad som driver växelkurser än om arbetsmarknad och arbetsmarknadspolitik.

Hur som helst överlevde Anders samarbetet med Erik Lundberg. Jag vet av egen erfarenhet att det var svårt. Han var å ena sidan mycket inspirerande när det gällde ekonomisk politik och problemformulering men å andra sidan livsfarlig för en doktorand eftersom han var så policyrelevant att han i stort sett vägrade befatta sig med modeller och annan formell analys.

Nästa policynedslag som jag hittat från Anders är ett underlag 1986 till SNS Konjunkturråd, som på den tiden var i stort sett de enda som utarbetade alternativ till Finansdepartementets och Konjunkturinstitutets analyser.

Anders underlag diskuterade fackets avvägning mellan reallönehöjningar och sysselsättning, en vid den tiden högst relevant fråga eftersom ständiga lönestörningar då var ett av de centrala makroekonomiska problemen i svensk ekonomi.

Anders analyserade också hur expansionen av den offentliga sektorn trängt undan sysselsättning i den privata sektorn och hur förväntningar om att staten, genom en utbyggnad av den offentliga sektorn skulle undanröja de negativa sysselsättningseffekterna av stora lönehöjningar, just kunde bidra till sådana: Det var också centrala frågor i den tidens debatt.

 **Nordiskt lönebildningsprojekt**

Nästa etapp på Anders väg var ett arbete tillsammans med mig. Jag ledde 1988–1990 ett stort nordiskt lönebildningsprojekt på uppdrag av det nordiska ekonomiska forskningsråd som då fanns.

I projektet ingick att göra analyser av lönebildningen i varje nordiskt land. Anders och jag åtog oss att göra det för Sverige. Det här var bara några år efter att de brittiska ekonomerna Richard Layard, Steve Nickell och Richard Jackman utvecklat sin analys av så kallade lönesättningskurvor (*wage-setting curves*) som relaterar reallönens nivå, i stället för som i Phillipskurvan löneökningstakten, till arbetslösheten. Vi ville skatta sådana lönesättningssamband för Sverige.

Vid den här tiden var de aktiva arbetsmarknadspolitiska åtgärderna, mycket omfattande i Sverige. Deltagarna i dem räknades inte in i arbetslöshetsstatistiken, alltså i den öppna arbetslösheten. Vi oroade oss därför för att arbetslöshetssiffrorna skulle ge en missvisande bild av arbetsmarknadsläget när vi skattade våra löneekvationer. Därför försökte vi förklara reallönenivån med mått på både öppen arbetslöshet och på deltagande i arbetsmarknadsprogrammen.

Vi fann att det bara verkade vara den öppna arbetslösheten som påverkade reallönerna, inte deltagandet i arbetsmarknadsprogrammen. Ungefär samtidigt kom Bertil Holmlund till samma resultat i en bilaga till Långtidsutredningen.

Det här var ekonomiskpolitiskt intressant eftersom implikationen blev att en expansion av arbetsmarknadsprogrammen för att hålla nere den öppna arbetslösheten i en lågkonjunktur kunde vara problematisk. Genom att motverka en uppgång i den öppna arbetslösheten hölls reallönerna högre än annars med en negativ effekt på den reguljära sysselsättningen.

Det verkade alltså finnas en målkonflikt mellan låg öppen arbetslöshet och hög reguljär sysselsättning. De här analyserna letade sig direkt in i den då aktuella ekonomiskpolitiska debatten eftersom Sverige då var på väg in i den djupa 1990-talskrisen.

**Den aktiva arbetsmarknadspolitiken**

Det här var en tid då den så kallade aktiva arbetsmarknadspolitiken under ledning av Ams, Arbetsmarknadsstyrelsen (den tidens motsvarighet till Arbetsförmedlingen) hade en enorm prestige. Den aktiva arbetsmarknadspolitiken var en integrerad del av den svenska arbetsmarknadsmodellen. Det innebar också att regeringen såg en kraftig expansion av de arbetsmarknadspolitiska åtgärderna som den första försvarslinjen mot den ökande arbetslösheten i 1990-talskrisen.

Det skedde en närmast hämningslös sådan expansion, där ett tag hela 5,5 procent av arbetskraften var placerad i olika program där de formellt inte räknades som arbetslösa.

Enligt vår analys var det högst tveksamt. Den sågs av många som högst kontroversiell, så vi fick hård kritik från arbetarrörelsen närstående ekonomer, från politiskt håll och från Ams både mot själva analysen i sak och för att analysen skulle vara cynisk.

Inte minst blev vi kritiserade av ekonomerna i Arbetsmarknadsdepartementets Expertgrupp för arbetsmarknadspolitiska utvärderingar, EFA, som var ett slags föregångare till IFAU men med en olycklig korporativistisk sammansättning. Expertgruppen blandade forskare, tjänstemän i departementet och chefer från Ams, vilket i hög grad bidrog till group think om den förda arbetsmarknadspolitikens förträfflighet i alla avseenden.

EFA ansåg sig i en rapport kunna visa att Anders och mina resultat inte höll, så vi hamnade i diskussion med dem i Ekonomisk Debatt. Jag menar att vi övertygande vann den, främst genom att Anders i våra inlägg påvisade att de begått grundläggande ekonometriska misstag.

Hur bra var den analys vi hade gjort? Vi hade lite otur. Just under de här åren utvecklades bättre ekonometri, kointegrationsanalys, för att hantera stokastiska trender i stället för deterministiska som vi hade antagit. Senare studier med bättre metodik – felkorrigeringsmodeller – gav lite blandade resultat, men med en övervikt för sådana som kom till liknande resultat som våra ursprungliga.

**Senare lönebildningsstudier av Anders**

De här blandade resultaten gällde också senare metodologiskt bättre arbeten som Anders medverkade i. 2000 kom en IFAU-studie av Anders och Ann-Sofie Kolm som snarast talade emot Anders och mina resultat angående arbetsmarknadspolitikens löneeffekter, vilket främst verkar ha berott på revisioner av data från SCB:s sida.

En annan mycket ambitiös lönebildningsstudie gjordes av Anders, Nils Gottfries och Andreas Westermark, publicerad 2008, i *Scandinavian Journal of Economics*. Ramen var en kombination av Layard-Nickell-modellen och EFO-modellen (eller den skandinaviska lönebildningsmodellen som den ibland kallas med idén att det är priser och produktivitet i den internationellt konkurrensutsatta sektorn som styr lönebildningen). Studien fann, precis som vi gjorde 1990, att det bara verkade vara den öppna arbetslösheten som hade påverkat reallönerna.

Den här studien är en av de få som funnit en effekt av arbetslöshetsersättningens nivå på lönernas nivå. Enligt teoretiska modeller ska det finnas en sådan effekt men det har varit svårt att hitta stöd i ekonometriska studier, men här fanns alltså sådant stöd även om effekten var betydligt mindre än vad den teoretiskt borde vara.

Den här studien blev mycket populär i Finansdepartementet och hos Anders Borg när man i samband med alliansregeringens arbetsmarknadsreformer 2007 letade efter empiriskt stöd för att lägre a-kassa skulle ha positiva sysselsättningseffekter. Kanske ett exempel på hur praktiker ibland gör selektiva val av vilken forskning man tittar på.

Detta inte sagt som någon kritik av studien i fråga; det är en jättebra analys med trovärdiga resultat, men det är ändå en påminnelse om den ibland knepiga relationen mellan forskning och politik.

**NBER-rapporterna**

Tillbaka till Anders och arbetsmarknadspolitiken! Nästa nedslag är från den så kallade NBER-rapporten från 1995. Då slog SNS Konjunkturråd sina påsar ihop med NBER i USA för att efter den akuta 1990-talskrisen analysera den svenska ekonomins tillstånd. Idén var att sammanföra yngre och lovande svenska ekonomer med ledande amerikanska för att analysera olika aspekter.

Anders var en av de svenska deltagarna och parades ihop med Alan Krueger, en mycket känd amerikansk arbetsmarknadsekonom som så småningom fick en ledande rådgivarroll i Barack Obamas administration. Resultatet av samarbetet mellan Anders och Alan blev ett mycket inflytelserikt och kritiskt kapitel om svensk arbetsmarknadspolitik med tre huvudslutsatser:

1. För det första påvisades stora direkta undanträngningseffekter på privat sysselsättning (vid given lön), runt 70 procent, av beredskapsarbeten (alltså offentligt arrangerade projekt till kollektivavtalsenlig lön) i byggsektorn, som på 1980- och 1990-talen, var ett viktigt arbetsmarknadsprogram.
2. För det andra visades att arbetsmarknadsutbildning enligt tidigare gjorda studier (med blandade men ofta negativa resultat) inte hade gett tillräckliga inkomstökningar för deltagarna för att väga upp de samhällsekonomiska kostnaderna för att anordna utbildningarna.
3. Slutligen ifrågasattes tidigare tvärsnittsstudier som visat att länder med mer aktiv arbetsmarknadspolitik uppnått lägre arbetslöshet än andra. Slutsatsen var att resultaten i hög grad berodde på vilken tidsperiod som man tittade på.

Den här analysen följdes upp i ett nytt bidrag av Anders och Alan Krueger i en ytterligare NBER-rapport 2007, där slutsatsen var att de aktiva arbetsmarknadsprogrammen varit av stor betydelse för arbetslösas försörjning under och efter 1990-talskrisen men förmodligen inte spelat någon större roll för ekonomins återhämtning.

**Inflytande**

De här analyserna var väldigt impopulära på Ams som inte gillade resultaten. Om jag minns rätt, så kritiserade höga chefer där Anders och Alans ekonometriska resultat för att de speglade ”en bristande människosyn”. Det säger något om debattklimatet gällande arbetsmarknadspolitiken på den tiden.

Men analyserna, särskilt kapitlet från 1995 års rapport, fick stor betydelse för den svenska arbetsmarknadspolitiken. De bidrag till att beredskapsarbetena utmönstrades från den arbetsmarknadspolitiska arsenalen och att omfattningen av arbetsmarknadsutbildningen skalades ner därför att man insåg att så stora volymer som under 1990-talet – med upp till 1 procent av arbetskraften samtidigt i sådana program – omöjligt kunde bedrivas effektivt.

Jag tror också att analyserna bidrog till att man runt millennieskiftet avskaffade möjligheten att genom deltagande i arbetsmarknadsutbildning och andra arbetsmarknadsprogram återkvalificera sig till a-kassa. Det var något som innebar låg effektivitet, eftersom alla (politiker, anordnare och deltagare) då kom att se målet för verksamheten mer som att ordna försörjning för arbetslösa än som kunskapsuppbyggnad för att matcha de arbetssökande mot lediga platser i bristyrken.

Det här var saker som Anders ständigt upprepade i debatten i olika sammanhang och därmed i hög grad influerade politiken.

**Översikt över den svenska arbetsmarknadspolitikens effekter**

Nästa anhalt som jag kommer till på Anders resa genom policydiskussionen är den översikt av kunskapsläget om den svenska arbetsmarknadspolitikens effekter som Anders, Maria Hemström och jag på Susanne Ackums uppdrag skrev för IFAU 2001. Enligt Google Scholar är det det arbete som Anders medverkat i som är mest citerat.

Förhoppningsvis beror det inte bara på att vi publicerade ett antal olika versioner 2001–2004 utan också på att det blev bra. Det saknades vid den här tiden både i Sverige och internationellt breda sammanfattningar av forskningen om effekterna av olika arbetsmarknadsprogram.

Anders var väldigt drivande i vårt arbete. Marias fokus låg på mikroekonomiska studier, alltså individeffekter av deltagande i olika program. Min fokus var på makrostudier, alltså på de allmänna jämviktseffekterna. Anders var den av oss som hade överblick över båda områdena.

I rapporten drog vi på basis av den existerande forskningen ett antal slutsatser:

* Det var osannolikt att arbetsmarknadspolitiken under 1980- och 1990-talen haft positiva effekter på matchningseffektiviteten.
* Däremot hade den förmodligen haft det på arbetskraftsdeltagandet.
* Subventionerade anställningar hade haft stora undanträngningseffekter på reguljär sysselsättning men det var däremot inte fallet för arbetsmarknadsutbildning. Det här var för övrigt resultat som Anders fann ytterligare belägg för i en studie tillsammans med Matz Dahlberg, som om jag minns rätt påbörjades innan vi skrev vår översikt men som publicerades lite senare i *Scandinavian Journal*.
* Individeffekterna i form av högre inkomster och övergång till arbete av arbetsmarknadsutbildning var, till skillnad från tidigare, negativa eller obefintliga under senare delen av 1980-talet och 1990-talet.
* Däremot fanns viss evidens för positiva individeffekter av olika typer av subventionerade anställningar.

Vi konstaterade att det tyvärr verkar finnas en motsättning mellan önskvärda individeffekter och önskvärda allmänna jämviktseffekter: det som fungerade bäst för individerna var subventionerad sysselsättning som låg så nära reguljär sysselsättning som möjligt men det var också sådana program som hade störst undanträngningseffekter.

**Policyrekommendationer**

Vi landade i flera tydliga policyrekommendationer av samma slag som jag nämnde tidigare:

* Arbetsmarknadsprogrammen borde få mindre volymer i framtida lågkonjunkturer än under 1990-talet.
* Programmen borde inte användas för återkvalificering till a-kassan.
* Subventionerade anställningar borde främst användas för dem som står långt från arbetsmarknaden eftersom värdet av att få fler i arbete då kan antas uppväga nackdelen av den undanträngning som sker.

**Ny kunskapsöversikt – Forslund och Vikström (2011)**

Förhoppningsvis bidrog också vår rapport till omläggning av politiken i just den här riktningen. Det gjorde med all sannolikhet också Anders och Johan Vikströms översikt över kunskapsläget för 2011 års Långtidsutredning.

Den nya översikten landade i stora delar i samma slutsatser som den tidigare översikten men det fanns också skillnader. En sådan var en mer positiv syn på arbetsmarknadsutbildning. Den speglade att senare studier som omfattade år efter millennieskiftet visade på positiva resultat.

En sådan studie var från 2008 av Xavier de Luna, Linus Liljeberg och Anders, där ett viktigt bidrag var att skilja mellan yrkesutbildning och förberedande utbildning, vilket inte gjorts tidigare. Resultaten var mycket bättre för yrkesutbildning. Det var en viktig nyansering av tidigare resultat.

Dessutom är det troligt att de bättre resultaten under 2000-talet också påverkats av att placering i utbildning inte längre återkvalificerade för a-kassa, att volymerna var mindre, att konjunkturen var bättre än under 1990-talet och att det införts tydliga mål för hur många som ska komma i arbete efter genomgången utbildning.

Anders och Johans översikt pekade också på klarare forskningsresultat sedan den förra översikten om att subventionerade anställningar – olika typer av anställningsstöd – verkar ha positiva effekter på sannolikheten att komma i arbete.

Det byggde på flera studier, inklusive en från 2004 av Anders, Per Johansson och Linus Lindqvist som fann positiva effekter på övergången till osubventionerat arbete, för övrigt just i samband med att subventionsperioden avslutades, vilket tyder på en övergång till ordinarie anställning just hos den arbetsgivare som subventionerats för anställningen.

De här slutsatserna om värdet av subventionerad anställning kan antas ha påverkat inte minst införandet och användandet av nystartsjobben som det största arbetsmarknadsprogrammet i Sverige. Man kan också konstatera att Anders Forslunds och Johan Vikströms betoning av positiva effekter av subventionerade anställningar var i samklang med de internationella sammanfattningar (metastudier) av forskningen om olika arbetsmarknadsprograms effekters som gjorts under de senaste åren.

**Intensifierade förmedlingsinsatser**

I utländska studier har det sedan länge funnits evidens för att intensifierade förmedlingsinsatser kan ge goda resultat. Det togs upp i Anders och Johans översikt och är också något som Anders brukat framhålla i olika sammanhang.

Här har det under senare år också tillkommit mer evidens från Sverige som pekar i samma riktning framför allt därför att det genomförts flera randomiserade experiment. Här har även Anders medverkat i en aktuell studie tillsammans med Maria Cheung, Johan Egebark, Johan Vikström, Lisa Laun och Magnus Rödin som publicerades i *Journal of Labor Economics* 2023 och även beskrivits i Ekonomisk Debatt.

Studien undersöker effekterna av fler möten med arbetsförmedlare tidigt under en arbetslöshetsperiod och finner att det har en betydande positiv effekt på övergången till arbete. Det verkar bero på att de arbetssökande på så sätt får bättre hjälp att hitta lämpliga jobb.

Studien visar också att det uppstår betydande undanträngningseffekter på dem som inte får de här intensifierade förmedlingsinsatserna. Tar man hänsyn till undanträngningseffekterna, minskar de positiva sysselsättningseffekterna av insatserna, men det blir ändå kvar en liten positiv nettoeffekt.

Det understryker än en gång vikten av att insatser fokuseras på dem som riskerar att få störst svårigheter att komma i arbete som Anders brukar poängtera.

Intressant är också att studien undersöker under vilka omständigheter undanträngningen blir så liten som möjligt. Inte så förvånande är det i situationer med ett gott arbetsmarknadsläge: många vakanser och få arbetslösa.

Hur som helst så är det här intressanta resultat med direkta implikationer för Arbetsförmedlingens verksamhet, där det enligt min uppfattning är en nyckelfråga hur man ska kombinera ett mer ärendebaserat och digitaliserat arbetssätt (som riskerar att innebära att arbetssökande inte har kontakt med samma arbetsförmedlare med stor kunskap om både de sökande och den lokala arbetsmarknaden) med tillräckligt intensiva förmedlingsinsatser. Det här är en svår ekvation att lösa.

På senare år har jag haft förmånen att i olika sammanhang agera som beställare av olika policybidrag från Anders: det har gällt en rapport om Framtidens arbetsförmedling för tankesmedjan Fores 2018, en norsk sysselsättningsutredning (Sysselsettingsutvalget med Steinar Holden som ordförande) 2020 och en antologi om nordisk ekonomisk politik efter pandemin för Nordiska ministerrådets räkning i år.

**Nordisk ministerrådsrapport – Forslund (2024)**

Jag ska säga ett par ord om Anders nordiska bidrag. Där gjordes en genomgång av arbetsmarknadsutvecklingen i Danmark, Finland Norge och Sverige, med fokus på matchningsproblemen. Men det mest intressanta var analysen av skillnaderna i arbetsmarknadspolitik mellan länderna.

* Danmark och Finland: Stora resurser på arbetsmarknadsutbildning, små på subventionerade jobb.
* Sverige: Stora resurser på subventionerade jobb, små på arbetsmarknadsutbildning.
* Norge: små resurser på alla former av program.

Utifrån kunskapen om att både subventionerade jobb och arbetsmarknadsutbildning är förhållandevis effektiva program ledde det Anders till slutsatserna att Danmark, Finland och Sverige alla skulle ha mycket att vinna på en mer balanserad sammansättning av programmen: mer av subventionerade anställningar i Danmark och Finland, mer av arbetsmarknadsutbildning i Sverige. Norge borde ha mer av båda. Jag ser goda skäl för alla länderna att lyssna på råden.

**Skillnader i hur arbetsmarknadsprogrammen organiseras**

Anders pekade också på intressanta skillnader mellan de nordiska länderna i hur arbetsmarknadsprogrammen är organiserade. I Danmark har utförandet decentraliserats till kommunerna samtidigt som en central myndighet, STAR, bidrar med expertkunskap och utvärdering. I Norge genomför en myndighet, NAV (Arbeids- og Velferdsetaten), politiken men det görs via lokalkontor där arbetsförmedling och socialtjänst samlokaliserats.

Sverige sticker ut med vårt fokus på matchningstjänster för dem som står ”lagom” långt från arbetsmarknaden och som levereras av externa utförare samtidigt som Arbetsförmedlingen fördelar arbetslösa till olika ”spår”. Dessutom ordnar kommunerna egna program och parterna har egna omställningsorganisationer.

I Finland styr tre skilda regeringsdepartement olika delar av den statliga arbetsmarknadspolitiken som fungerar parallellt med kommunala insatser.

Som Anders påpekar speglar de här olika organisationsformerna den dåliga kunskapen om vad som fungerar bäst. Men han framför också den intressanta hypotesen att det faktum att Danmark och Norge är de nordiska länder som har lägst långtidsarbetslöshet kan hänga ihop med att de kanske bäst lyckats kombinera decentraliserade inslag (som behövs för lokal anpassning) och centraliserade inslag (som ska garantera likabehandling och att bra arbetssätt sprids) i arbetsmarknadspolitiken. Här finns uppenbarligen mycket kvar att forska om.

**Vad finns att lära från Anders resa genom den svenska policydebatten?**

Till sist ska jag ställa frågan: Vad kan man lära sig av Anders resa genom den svenska policydebatten. Både Anders och andra IFAU-ekonomer borde förstås svara ingenting, eller i varje fall, mycket lite eftersom Anders policyinsatser knappast varit randomiserade.

De uppfyller knappast heller villkoren för naturliga experiment. Det är svårt att veta var man ska hitta någon matchande kontrollgrupp av ekonomer med så lika egenskaper som möjligt. Så det behövs egentligen mycket mer forskning om Anders medverkan i policydebatten innan man kan dra några säkra slutsatser.

**Några slutsatser**

Men – eftersom jag inte tillhör Uppsalaskolan – ska jag ska ändå våga mig på några preliminära slutsatser.

* En första har att göra med det skifte som har varit i den arbetsmarknadspolitiska diskussionen från betoning av makroeffekter, allmänna jämviktseffekter, till mikroeffekter, effekter på individerna. Ett skifte som också Anders gått igenom? Varför har det blivit så?

En uppenbar förklaring är den numera rikliga tillgången på mikrodata och datorkapacitet att utnyttja dem så att det nu är möjligt att göra studier med data för ett stort antal individer som det inte var tidigare.

En annan förklaring kan vara att det idag finns en stor enighet om att begränsa arbetsmarknadsprogrammens omfattning till dem som står längst från arbetsmarknaden och att vi därför inte behöver bekymra oss om de allmänna jämviktseffekterna på samma sätt som tidigare, något som inte minst Anders bidragit till.

Men jag vill ändå varna för risken att för lite uppmärksamhet iktas mot makroeffekterna. Allra bäst är ju förstås om man kan genomföra studier som studerar både mikro- och makroeffekter som i den undersökning av Anders och andra om intensifierade förmedlingsinsatser som jag nämnde förut.

* Min andra synpunkt gäller hur man ska agera om man är en policyinriktad ekonom och i första hand vill bidra med underlag till policydebatten.

Tyvärr har det enligt min mening blivit så att akademiska ekonomer i alltför hög grad fokuserar på publicering i de allra finaste tidskrifterna, *top five journals*. Man ägnar oändlig tid efter det att analysen i stort sett är klart till att putsa på framställningen så att man ska kunna konkurrera med alla andra som också sitter och putsar, trots att den samhällsekonomiska avkastningen på marginalen kan vara mycket låg (även om den privata i form av ökad status i professionen är mycket hög).

Det är klart att det behövs kvitton på att det man gör håller en hög kvalitet och därför är det förstås ett grundläggande kompetenskrav att man visar att man kan kvala in i ledande tidskrifter.

Men det viktigaste om man verkligen vill påverka politiken är enligt min mening att göra som Anders – inte vara rädd för att smutsa ner händerna – att ställa upp när det efterfrågas policynära analyser av konkreta ekonomiskpolitiska problem även om det innebär att man får mindre tid över till de ultimata marginella putsningarna för top five journals. Jag tror man oftast gör mycket större nytta för den ekonomiska politiken på det sättet.

* En tredje synpunkt gäller behovet av att upprepa forskningsunderbyggda ståndpunkter även om det ofta känns motigt och avlägset att få gehör för dem. Det är något som Anders varit väldigt bra på: på seminarier, i rapporter och helt enkelt att ibland bara ställa upp som bollplank. Om forskning ska få genomslag på politiken är det viktigt att vända sig såväl direkt till politiker och andra praktiker som till en bredare publik.

Jag tänker då på de ståndpunkter som jag talat om: inte för stora volymer i arbetsmarknadsprogrammen, de positiva individeffekterna av subventionerade anställningar, vikten av att inrikta dem på grupperna längst från arbetsmarknaden, de positiva effekterna av arbetsmarknadsutbildning i rimlig skala och värdet av intensifierade förmedlingsinsatser.

Genomslaget för flera av de här synpunkterna har ju kommit så småningom. Det är ju ofta så att förr eller senare öppnas politiska fönster också för förändringar som först verkar svåra att få till stånd. Det som det senaste decenniet har varit mest motigt är väl den låga volymen på arbetsmarknadsutbildningen, som det verkar oförklarligt svårt att få upp.

Det är för övrigt ett bra exempel på hur lätt det är för politiken att svänga från en extrem (alldeles för mycket arbetsmarknadsutbildning) till en annan (alldeles för lite). En liknande utveckling har det för övrigt varit för hela synen på aktiv arbetsmarknadspolitik: utvecklingen har gått från alldeles för okritisk beundran till en ofta orättvist kritisk inställning hos många i takt med att Arbetsförmedlingens uppgift blivit allt svårare med grupper som står mycket längre från arbetsmarknaden än som var fallet tidigare. Där tycker jag också att Anders gjort stora bidrag genom att kombinera nyanserad kritik där det behövs med att framhålla de positiva resultat som finns.

* En ytterligare poäng gäller vikten av att kunna samverka och samarbeta med kollegor för att åstadkomma policyrelevant forskning. Det verkar över tid som sådan forskning har blivit allt mer av ett lagarbete där det är allt högre avkastning på deltagande av flera forskare med olika förmågor, även om vi fortfarande är långt ifrån situationen i till exempel medicin.

Här är det ju lätt att konstatera att Anders varit och är en sällsynt omtyckt samarbetspartner med den stora majoriteten av sina bidrag samförfattade med en eller flera kollegor. Även om jag själv inte skrivit något tillsammans med Anders på senare år, så är han helt klart en av de kollegor som det genom åren varit roligast och mest givande att samarbeta med just därför att inriktningen alltid varit att få fram goda svar på de mest relevanta policyfrågorna.

Avslutningsvis är det uppenbarligen viktigt att det finns policyinriktade institutioner som samtidigt ställer höga kvalitetskrav, precis som sker på IFAU, som tillhandahåller en kreativ miljö för dem som vill hålla på med policynära problemställningar.

Sammanfattningsvis så har det under de senaste decennierna i Sverige på IFAU producerats väldigt mycket policy-relevant arbetsmarknadsforskning som Anders varit en nyckelperson i. Samtidigt är det fortfarande väldigt mycket som vi inte vet. Så det finns fortfarande mycket kvar för Anders att göra på vägen genom policydebatten.

Så jag räknar med att du ska fortsätta på vägen. Inte bara för målet att bidra till mer policyrelevant forskning utan också för att du tycker det är roligt.

**Ett motto?**

Jag vet inte om du haft något motto för din verksamhet men inledningsorden i Karin Boyes dikt ”I rörelse” för nästan hundra år sedan tycker jag kan vara en avslutande bra sammanfattning även om hon kanske inte just hade den arbetsmarknadspolitiska forskningen i åtanke. Det kan vara ett bra motto för både dig, andra arbetsmarknadsekonomer och forskare överhuvudtaget.

Jag ska inte ge mig på att försöka recitera utan slutar där för att ge möjlighet åt Anders – eller andra – att opponera på mina betraktelser.