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Tack först för inbjudan! Jag ber om ursäkt för att jag missade början på seminariet: *overstretch* från min sida med överlappning med ett annat seminarium.

**Den tidigare diskussionen om budgetmålen**

Jag ska börja med en tillbakablick på de senaste årens finanspolitiska diskussion. 2023–24 hade vi en intensiv debatt om saldomålet där många ekonomer förordade att överskottsmålet skulle ersättas med ett underskottsmål. Mitt förslag var ett underskott på en halv procent av BNP.

Tanken var att det skulle tillåta *tillfälligt* högre investeringsutgifter under 10–15 år: grön omställning, energisystem, transportinfrastruktur och kommunala VA-system.

**Vedertagen teori**

Förslagen var i linje med vedertagen teori om att temporärt höga utgifter bör lånefinansieras därför att stora temporära skattehöjningar eller nedskärningar av andra utgifter innebär stora välfärdskostnader under den period de gäller.

Det här är ett generellt argument för lånefinansiering av *alla* utgiftsökningar som är tillfälliga. Men argumentet får extra tyngd när det är utgifter för *investeringar* som främst gynnar framtida generationer. Det är fördelningsmässigt rimligt att de betalar den större delen av kostnaderna via räntorna för lånen.

**De politiska besluten**

De här resonemangen köptes inte av den parlamentariska saldomålskommittén. Majoriteten menade att lånefinansiering var äventyrlig, kunde komma i konflikt med EU-reglerna och skulle lägga en börda på framtida generationer. Därför landade kommittén i stället i ett balansmål.

Det var i slutet av förra året. Sedan gick det bara ett par månader innan Socialdemokraterna föreslog en lånefinansierad försvarsfond och Tidöpartierna sedan lånefinansiering av ökade försvarsutgifter till 3,5 procent av BNP – helt fram till 2030 och sedan gradvis minskande till 2035. Det är nu vad åtta riksdagspartier enats om.

**Bedömning**

Det är förstås väldigt bra med enigheten om att försvarsutgifterna ska öka. Men det är inte lätt för en stackars ekonomiprofessor att hänga med i fråga om finansieringen.

Det som var jättedumt för ett halvår sedan är nu högsta visdom. Eller egentligen är förändringen ännu större. Då avvisade politikerna lån till *tillfälliga* investeringsökningar trots att det var framtida generationer som skulle få nytta av dem.

Nu ska vi i stället låna till vad som sannolikt är *permanenta* utgiftsökningar. Framtida generationer ska betala både sina höga försvarsutgifter och en del av våra. Det är en logisk kullerbytta i förhållande till den tidigare argumentationen.

**Påverkan på statens finansiella sparande av kärnkraftslånen**

Samtidigt har riksdagen antagit regeringens proposition om kärnkraftens finansiering. De statliga lånen till det kommer sannolikt att bokföras som utgifter och minskar därför det finansiella sparandet. Men det ska hanteras inom ramverket.

Så vi har en jättekonstig situation. Staten ska inte låna till *tillfälligt* höga investeringar i kärnkraft som vore i överensstämmelse med vedertagen teori. Däremot ska staten under tio år låna till *permanent* högre försvarsutgifter, vilket man inte bör göra enligt samma teori. Alltså helt upp och ner.

**ChatGPT**

Nu kan man ställa frågan om det här spelar någon roll? Pengarna som staten får in är ju inte öronmärkta till vissa utgifter utan allt går ju in i statskassan på det sätt som ChatGPT har illustrerat det i min bild.

**Finansieringen av de höjda försvarsanslagen**

De gula staplarna i nästa bild är Finanspolitiska rådets uppskattning av lånebehoven för de ökade försvarssatsningarna under olika år. Tar man ett genomsnitt fram till 2035, så blir det ungefär 0,5 procent av BNP, alltså det underskott som jag och andra tidigare argumenterade för.

**Problem med lånefinansieringen**

Då kan man förstås ställa frågan: Borde vi inte vara nöjda då? Vad är det vi bråkar om? Vi får ju de underskott vi ville. Men så enkelt är det inte.

Ett första problem är att *transparensen* i det finanspolitiska ramverket urholkas. Ett balansmål ska införas för 2027–2034. Men samtidigt ska i praktiken det målet inte gälla för just den period som det ska gälla, eftersom försvarsutgifter på 300 miljarder kronor inte ska räknas in i kravet på balans.

Alltså vi ska i realiteten ha ett underskottsmål på 0,5 procent av BNP fast vi ska inte kalla det ett underskottsmål utan ett balansmål. Det är att slå knut på sig själv.

Men det största problemet är att uppgörelsen bryter mot principen att *inte lånefinansiera permanenta utgiftsökningar*. Gör man det i ett fall, är risken stor att man öppnar för det även i andra fall.

Permanent finansiering ska fasas in mellan 2030 och 2035. Men det är lätt att säga idag. Faran är att man – som många andra länder tidigare – ger sig ut på ett sluttande plan. De skäl som nu anförs om att inte tränga undan andra utgifter eller inte höja skatter är rimligen lika starka i framtiden som idag.

Det är också ett konstigt argument att det måste ta tid att få permanent finansiering på plats. Det är förstås fullt möjligt att dra ner andra offentliga utgifter och/eller höja skatter i den gradvisa takt som försvarsanslagen ska öka. Att det tar tid är bara ett uttryck för att den politiska viljan saknas.

För att summera: Vår statsskuld är så låg att den ökade skuldsättning vi talar om inte är något problem i sig. Problemet är att tydliga principer för de offentliga finanserna överges och vad det kan föra med sig i framtiden.

**Hur borde man göra?**

Hur borde man göra i stället?

* Om vi de facto ska ha ett underskottsmål 2027–2034 är det bättre att säga det än att låtsas att vi ska ha ett balansmål.
* Sedan borde man slå fast att det vi ska låna till är tillfälligt höga investeringar, men att permanent högre försvarsutgifter redan från början i huvudsak ska ha permanent finansiering.
* Det enda skäl som jag kan se för viss initial lånefinansiering är att hushållen haft en tuff period med sänkta reallöner, men det motiverar inte så stor lånefinansiering som partierna nu tänker sig.

Säkerhetsläget kan komma att försämras ytterligare, så att försvarsutgifterna permanent måste öka ännu mer än som nu planeras. Då är det viktigt att ha etablerat principen att det från början bör få en permanent finansiering.

**Andra överväganden**

Ukrainastödet på 25 miljarder kronor per år, 0,4 procent av BNP, ska även fortsättningsvis ligga utanför balansmålet. Det är lättare att motivera än att de ökade försvarsutgifterna ska göra det, eftersom det förhoppningsvis är temporära utgifter. Men även här finns risker.

Redan när saldomålskommittén förra året enades om ett balansmål, trodde jag att, med ett så strikt mål, skulle den politiska frestelsen att lägga vissa utgifter vid sidan av målet över tid bli övermäktig. Men det tog bara några månader. Problemet är att när man börjar med sådana undantag, så finns det inte någon naturlig gräns för hur långt man kan gå.

I en del andra EU-länder – mycket högre skuldsatta än Sverige – kan det, trots de mycket större ekonomiska riskerna vara *politiskt* nödvändigt att lånefinansiera försvarssatsningarna för att de inte ska möta alltför stort politiskt motstånd. Jag tänker inte minst på Tyskland och Frankrike.

Men så är inte den politiska situationen i Sverige. Vi har stor enighet i samhället om att rusta upp. Det borde vara möjligt att få brett stöd för det även om det redan nu skulle finansieras med andra utgiftsnedskärningar och skattehöjningar. Det borde också vara möjligt att hitta en balans mellan dem.

I en ny situation med krav på kraftigt höjda försvarsutgifter, tror jag man måste inse att det kan krävas anpassningar på både utgifts- och skattesidan.

**Skattekvoten**

Med den nedgång som skett i skattekvoten – från cirka 50 procent av BNP runt millennieskiftet till idag cirka 41 – borde även Moderater kunna leva med någon procentenhets höjning om det behövs.

Sedan är det en annan sak att det i så fall gäller att välja rätt skatter. Jag skulle kunna ge ett och annat tips om det, men sparar det till ett annat seminarium.

Tack, jag slutar där.